

Article title: **Facultative interspecific brood parasitism in tits: a last resort to coping with nest-hole shortage**

Journal title: **Behavioral Ecology and Sociobiology**

Author names: **Rafael Barrientos¹, Javier Bueno-Enciso¹, Eva Serrano-Davies¹, Juan José Sanz²**

Affiliations:

¹ Área de Zoología, Departamento de Ciencias Ambientales, Facultad de Ciencias del Medio Ambiente, Universidad de Castilla-La Mancha, Avenida Carlos III, s/n, E-45071, Toledo, Spain.

² Departamento de Ecología Evolutiva, Museo Nacional de Ciencias Naturales (MNCN-CSIC), José Gutiérrez Abascal, 2, E-28006, Madrid, Spain.

* Corresponding autor: Rafael Barrientos. Email: rafael.barrientos@uclm.es

Table S1.- Attributes for the plots monitored during the present study.

Figure S1.- Two examples of mixed-species clutches.

Table S1.-

ID	Study plot	Locality	No. nest-boxes	Area (ha)	% of occupied nest-boxes		
					2011	2012	2013
1	“Barranco de la Peña”	Quintos de Mora	5	2.7	100	80	100
2	“Casa del Común”	Quintos de Mora	20	4.3	75	90	---
3	“Collado de los Lobos”	Quintos de Mora	20	5.1	65	85	---
4	“Cruce del Común”	Quintos de Mora	5	1.0	80	80	80
5	“El Manojár”	Quintos de Mora	20	3.3	85	70	70
6	“Fuente del Común”	Quintos de Mora	20	3.7	47	66	50
7	“Gavilanejos”	Quintos de Mora	5	4.2	100 (1)	80 (1)	40
8	“Gil García”	Quintos de Mora	100	17.8	74	74	70 (3)
9	“Las Corzas”	Quintos de Mora	5	1.8	100	80	100
10	“Torneros”	Quintos de Mora	5	1.2	80	60	60
11	“Valdeyernillo”	Quintos de Mora	3	1.0	100	100	---
12	“Valdeyernos”	Quintos de Mora	100	27.4	65	79 (1)	80
13	“Acebeda”	San Pablo de los Montes	20	4.1	70	85 (1)	80
14	“Arroyo”	San Pablo de los Montes	5	2.0	100	100	100
15	“Arroyo del Marchés”	San Pablo de los Montes	80	22.8	40	64 (2)	65 (2)
16	“Camino de Retuerta”	San Pablo de los Montes	20	5.0	85 (1)	90	70
17	“El Avellanar”	San Pablo de los Montes	20	4.0	---	80 (1)	80
18	“El Canchorral”	San Pablo de los Montes	5	1.7	100	100	100 (1)

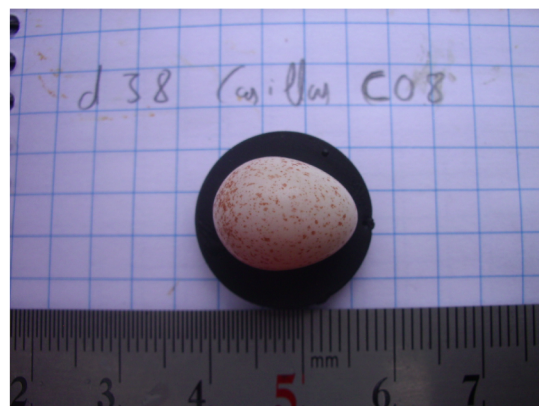
19	“El Jaralejo”	San Pablo de los Montes	20	2.6	40	---	---
20	“El Milagro”	San Pablo de los Montes	20	5.1	85	90	90
21	“El Robledillo”	San Pablo de los Montes	5	2.1	60	80 (1)	80
22	“El Tobarejo”	San Pablo de los Montes	5	1.1	100	100	80
23	“Ermita”	San Pablo de los Montes	5	1.6	100	100	100 (1)
24	“Fuenlabrada”	San Pablo de los Montes	80	16.6	36	69 (1)	56
25	“Fuente Cantarranas”	San Pablo de los Montes	5	1.8	80	100 (1)	100 (1)
26	“Fuente Cerecera”	San Pablo de los Montes	5	1.4	100	100	100 (1)
27	“Fuente Fría”	San Pablo de los Montes	5	2.0	100 (1)	80	100 (2)
28	“Fuente la Canaleja”	San Pablo de los Montes	20	3.2	---	55	40
29	“La Ciralera”	San Pablo de los Montes	20	4.7	75	90 (8)	75
30	“La Morra”	San Pablo de los Montes	80	12.4	53	55	60 (3)
31	“La Pedriza”	San Pablo de los Montes	20	5.8	45	---	---
32	“Las Antenas”	San Pablo de los Montes	20	5.5	85	95 (2)	90
33	“Las Casillas”	San Pablo de los Montes	20	5.3	35	75	75
34	“Las Majadillas”	San Pablo de los Montes	20	3.4	65	85	65
35	“Los Baños”	San Pablo de los Montes	5	1.4	100 (1)	100 (2)	100
36	“Navalahuerta”	San Pablo de los Montes	5	1.7	80	40	20
37	“Puerto de El Lanchar”	San Pablo de los Montes	5	1.9	80	100	100
38	“Tumba del Peregrino”	San Pablo de los Montes	5	1.3	20	---	---

Table S1.- Attributes for the thirty-eight plots monitored in the two localities during the present study, including the number and the name of the study plot, the locality, the number of nest-boxes (No. nest-boxes), the area (ha), the nest-box percentage of occupancy per year and the number of mixed-species clutches (n), if any, in parentheses.

Fig. S1.- Great tit eggs from Casillas 2012C8

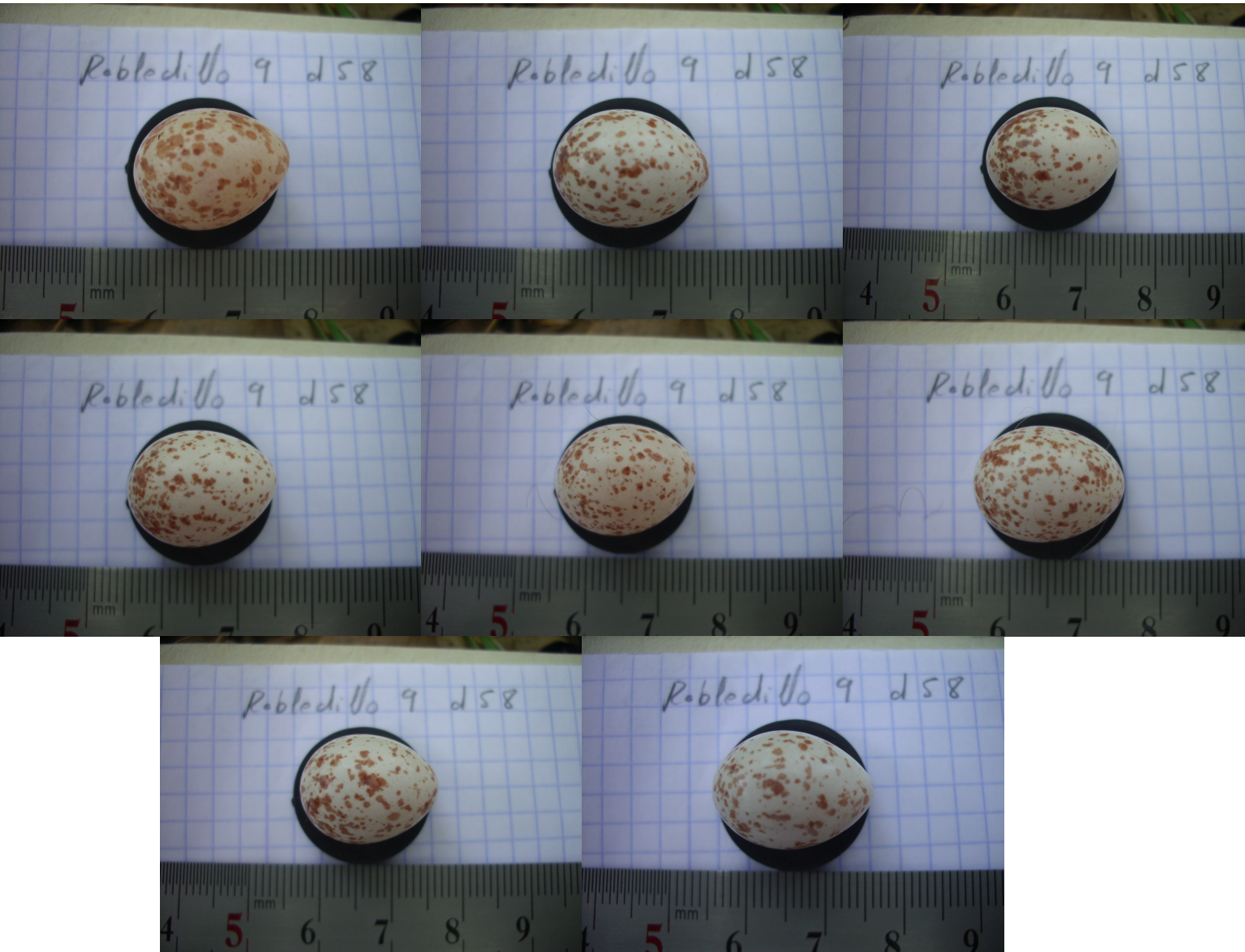


Blue tit egg from the same mixed brood

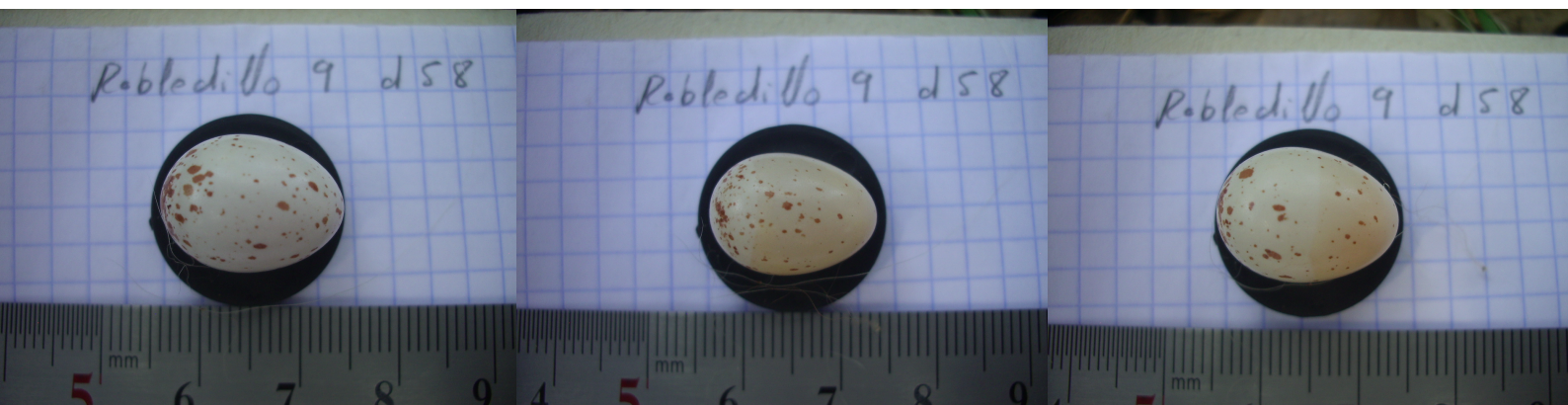


Note the differences in size, shape and pigmentation pattern.
All the eggs hatched, but only great tits chicks fledged.

Great tit eggs from Robledillo 2012_9



Blue tit eggs from the same mixed brood



Note the differences in size, shape and pigmentation patterns.
7/8 great tits and 2/3 blue tits hatched,
6/7 great tits and 1/2 blue tits fledged.